

Detail hodnocení

Název projektu	Monitoring a vyhodnocování sociálních služeb
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0004255

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	8. 3. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	35,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Mezi klady záměru patří snaha řešit aktuální problém v hodnocení efektivity sociálních služeb. Celkově však v žádosti převažují negativa neboť žadatel svůj záměr nedostatečně argumentuje a vymezuje vzhledem k obdobným snahám a výzkumu probíhajících s obdobnými cíli na národní a i mezinárodní úrovni. Žadatel neprokazuje kompetenci pro práci s danými cílovými skupinami, ani není dostatečně patrné, jaký reálný přínos pro ně navržené řešení představuje.

Žadatel není dlouhodobým odborníkem na oblast vyhodnocování kvality sociálních služeb, na oblast sociálních služeb jako takových. Žadatel vhodně upozorňuje na problematiku kvality a jejího hodnocení. Žadatel však problematiku popisuje jako v podstatě nově objevenou a velmi zjednodušenou. I když počítá s rešerší, bylo by více než vhodné, aby určitou rešerši udělal již před zahájením projektu a v žádosti více ukázal, že problematice rozumí a má dostatek podkladů, díky kterým se rozhodl do problematiky vstoupit se svým způsobem uvažování a návrhy řešení. Potřebnost řešení v této oblasti bezpochyby je, nicméně žadatel dle žádosti a doplňujících dokumentů se zaměřuje na řešení v podobě – vytvoření další představy toho „jak“, nezabývá se řešením v podobě „proč“ se nedaří danou problematiku nastavit.

Žadatel cíle nebo dílčí cíle žadatel nastavil velmi slabě. V rámci cílů popisuje návrh řešení, více než cíle jako takové (definování hodnot, popsání metodiky apod.). V rámci cílů se také žadatel zbytečně znovu vrací ke zdůvodňování výběru dané problematiky. Žadatel v rámci realizačního týmu uvádí dvě stěžejní osoby, pozitivně hodnotíme zkušenosti zvláště jedné z nich z problematiky sociálních služeb, je ovšem škoda, že další subjekty jsou jmenovány jen obecně a odborní lektoři/garanti nejsou alespoň předvybraní, nepodíleli se na zpracování žádosti z odborného hlediska. Pokud by si žadatel dal větší práci s porozuměním dané problematice před podáním žádosti a navázal hlubší spolupráci se stěžejním stakeholdery ještě před zahájením projektu, pokud by se žadatel (v žádosti, nebo v KA) více věnoval tématu, proč zatím nebylo možné problematiku natavit, měl by reálnou možnost posunout danou problematiku dál, vlastně i proto, že není primárním vykonavatelem sociálních služeb a není tak v systému tolik angažovaný. Větší pokora ke zkoumání dané oblasti je však

potřebná.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel není dlouhodobým odborníkem na oblast vyhodnocování kvality sociálních služeb, na oblast sociálních služeb jako takových, i když v rámci svého týmu při HK představil členy týmu, kteří tuto zkušenost mají. Problematika, na kterou žadatel upozorňuje, je klíčovou otázkou v oblasti poskytování sociálních služeb již velmi dlouho, roky. Žadatel však problematiku popisuje jako v podstatě nově objevenou a velmi zjednodušenou. Zdůvodnění potřebnosti je napříč žádostí formulováno nevyváženě. Potřebnost a relevance nabízeného řešení není dostatečně podložena ve vazbě na reálné doložené potřeby cílových skupin. I když žadatel počítá s rešerší, bylo by více než vhodné, aby určitou rešerší udělal již před zahájením projektu a v žádosti více ukázal, že problematice rozumí a má dostatek podkladů, díky kterým se rozhodl do problematiky vstoupit se svým způsobem uvažování a návrhy řešení. V této oblasti již bylo vytvořeno nespočet analýz a metodik. Nejen neziskovými organizacemi, nebo komerčními organizacemi, ale přímo relevantními ministerstvy. Odborné subjekty vědí, že zvyšování kvality a efektivity je klíčovou otázkou v oblasti poskytování sociálních služeb. Žadatel při HK uvedl několik zdrojů, ale chybí hlubší prokázání toho, jak se žadatel s danou problematikou do hloubky seznamoval z pohledu všech relevantních cílových skupin. Potřebnost optimalizace v této oblasti bezpochyby je, nicméně žadatel dle žádosti a doplňujících dokumentů se zaměřuje na řešení v podobě – vytvoření další představy toho „jak“, nezabývá se řešením v podobě „proč“ se nedaří danou problematiku nastavit. Je otázkou, zda si žadatel otázku „proč“ pokládal. Takové řešení a přístup k problematice by byl jistě inovativnější a vhodnější.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	I když je na úrovni cílů patrné, čeho chce žadatel dosáhnout, žadatel uvádí spíše svoji motivaci pro realizaci projektu (smyslem projektu/cílem „je minimálně zahájit diskuzi nad nezbytným...“). Cíle nejsou provázány s potřebami zvolených cílových skupin. Lze ovšem vysledovat jasnou linku mezi plánovanými aktivitami a definovanými cíli. Celkově není dostatečně argumentováno, že navržené řešení může dospět k naplnění potřeb cílových skupin. Není jasná provazba mezi hodnotami indikátorů a výstupy klíčových aktivit. Nejsou také dostatečně zdůvodněny náklady na realizaci jednotlivých klíčových aktivit. Jednotlivé aktivity netvoří logicky provázaný celek, když např. KA3, která má zajistit navázání spolupráce s klíčovými aktéry je plánována až na posledních 5 měsících realizace. Žadatel považuje za ideální stav situaci, kdy klient má individuální plán, je poskytován všem a díky tomu poskytovatelé a metodické orgány lépe a efektivněji hospodaří. V takové vizi je smíchána řada témat, která se v oblasti sociálních služeb řeší, žadatel se nechrání primárně tématu projektu. Cíle či vize zlepšení tak ne vždy odpovídají zaměření projektu jako takovému. Žadatel se v cílech velmi zaměřuje na pro klientské aktivity a dopady, i když navrhovaná problematika je spíše systémového a procesního charakteru.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel využívá stávající interní kapacitu a prostředky (technické zázemí apod.) vlastní organizace. Skladba pracovních pozic typově odpovídá obsahu plánovaných aktivit. Plánované výše tarifů odpovídají úrovni obvyklých platů pro OPZ+. Není dostatečně zdůvodněn přínos práce pozic odborných konzultantů 1 až 6 v celkovém rozsahu 1200 hodin. Žadatel uvádí celou řadu potenciální spolupracujících expertů, jejich jména ovšem nejsou uvedena, některé osoby žadatel představil při HK. Je ovšem škoda, že další subjekty/spolupracující osoby, jsou jmenovány jen obecně a další odborní lektoři/garanti nejsou alespoň předvybraní, nepodíleli se na zpracování žádosti z odborného hlediska. Ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým, doporučeným. Uvedená rizika jsou poměrně obecná a k jejich eliminaci přistupuje žadatel značně formálně. Žadatel vhodně doplnil žádost o vhodné přílohy – harmonogram, popis RT.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano

4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>Žadatel nemá bohaté zkušenosti s uvedenými cílovými skupinami. Žadatel neuvádí, že by byl zapojen do odborných skupin, nebo zda se vyjadřuje k dané problematice, například v médiích. Při zadání žadatele do vyhledávače je těžké o něm získat jiné informace v kontextu řešené problematiky. Není ani dohledatelná či žadatelem předložená spolupráce s navrhovanými stakeholdery, což může být pro realizaci projektu klíčové. Z popisu cílových skupin není patrná jejich velikost a zejména motivace pro zapojení se do realizace záměru. Z popisu není patrné, jaké jsou žadatelovy dosavadní zkušenosti z oblasti sociálních služeb a ze spolupráce se poskytovateli sociálních služeb. V žádosti není dostatečně popsáno, na základě jakých argumentů se žadatel domnívá, že s ním budou chtít uvedené cílové skupiny spolupracovat. Není ani patrné, jakým způsobem bude v rámci záměru upoutávána pozornost těchto cílových skupin vzhledem k řešení projektu, ani jak bude zvyšována jejich motivace pro zapojení se do projektových aktivit. Žadatel také dostatečně nepopisuje, jakým způsobem bude danou problematiku řešit z hlediska šíře sociálních služeb, které vhodně kvantifikuje. Přístupů, jak k tomu přistupovat je celá řada (zaměřit se na podoby sociálních služeb – terénní, ambulantní apod., nebo na CS sociálních služeb). Žadatel věc částečně vysvětlil při osobní účasti na hodnotící komisi.</p>	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel neprokazuje dostatečné porozumění dané problematiky a navázání hlubší spolupráce se stěžejním stakeholdery ještě před zahájením projektu. Pokud by se žadatel (v žádosti, nebo v KA) více věnoval tématu, proč zatím nebylo možné problematiku nastavit, měl by reálnou možnost posunout danou věc dál. Vlastně i proto, že není primárním vykonavatelem sociálních služeb a není tak v systému tolik angažovaný, může vytvořit určitý zdravý nadhled. Větší pokora ke zkoumání dané oblasti je však potřebná. Žadatel vhodně zvolil problematiku jako takovou, kterou je třeba řešit (zabývat se optimalizací), ale pro navrhovaný způsob řešení chybí žadateli hlubší poznání problémů, nebo větší odborný tým. Je totiž otázkou, zda žadatel dostatečně s pokorou vnímá, že daná problematika zasahuje do systémových změn nejen na celostátní úrovni, ale také na krajské, obecní nebo úrovni samotných služeb. Je otázkou, zda žadatel má schopnosti a dovednosti s těmito subjekty pracovat a být rovnocenným partnerem. Kdy partnerství s těmito stakeholdery je klíčové pro jakoukoliv podstatnou změnu v dané problematice. Přesto že je pravděpodobné, že má žadatel technologické kompetence pro realizaci plánovaných aktivit, tak jeho potenciál pro šíření a udržitelnost výstupů není dostatečně prokázán. Žadatel věc částečně vysvětlil při osobní účasti na hodnotící komisi	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------